

國立臺灣大學社會工作學系 110 學年度博士班入學考試

筆試科目 1：社會政策與社會工作

請以中文回答以下兩題，每題各佔 50%：

1. Act to Implement the International Covenant on Civil and Political Rights and the International Covenant on Economic Social and Cultural Rights was passed and announced on 4/22/2009 in Taiwan. A number of international Human Rights' conventions were internalized one by one in the following years. Please answer next two questions:
 - (a) Please explain what is "Convention on the Elimination of All Form of Discrimination against Women (CEDAW)"? What is "Convention on Rights of Children (CRC)"? What is "Convention on the Rights of Persons with Disabilities (CRPD)"?
 - (b) Please choose one from above mentioned 3 human rights conventions to analyze the impacts of its internalization to Taiwan, including the implementation, its effects and challenges.
2. 請參考及運用下文，(1). 具體描述一個「多元專業」整合的社工專業服務模式實例，(2). 指出並說明阻礙該服務模式有效整合的因素有那些？(3). 有那些建議方案以促進該服務模式成功的整合？

Choi 與 Pak (2007) 將影響「多元專業」有效整合的因素分為二大類：促進成功因素和阻礙因素，每一類各有 12 項。在促進成功因素方面包含：(一) 慎選團隊成員：團隊成員可透過正式指派、恰巧加入有興趣的同事、或由團隊領導者挑選等方式組成；(二) 優秀的團隊領導者：一位優秀領導者能樹立榜樣，透過一同工作時分享好的願景，為其他成員帶來骨牌效應，也要有好的人際技巧、謙虛、熟悉相關專業、能有效溝通等；(三) 團隊成員成熟且有彈性：對於自身知識基礎有好的成熟度與彈性，能認同一個問題的答案需經過不同專業的檢視；(四) 團隊成員的個人承諾：不同專業成員能聚焦在一有趣問題，且問題解決能為成員帶出真實的認同；(五) 團隊成員物理空間的可近性：使團隊成員聚在一起，才能一同工作；(六) 網路或郵件等支持平臺：有助於身處不同國家的專業進行溝通和工作；(七) 刺激：尋找有趣問題答案的挑戰，是願意一同工作的刺激與誘因；(八) 工作地點制度改變與支持：要求不同專業一同工作、或改變個人表現評估方式、回饋系統等結構；(九) 共同的目標與共享的願景：讓成員瞭解每個專業的核心原則和概念、熟悉基本語言，以及留意不同專業的表現，並形成共同目標；(十) 明確的角色和輪替：與團隊成員協商角色，並於一段時間後進行輪動；(十一) 團隊成員的溝通：成員在一個開放和正向環境中，被鼓

勵分享資訊，如同家人一般表現關懷和凝聚力；(十二) 團隊成員給予建設性的回饋：團隊領導者應持續提供有關成員表現的回饋，使他們知道哪些已做得很好，或哪些未來值得進行嘗試。

阻礙因素方面則包含：(一) 團隊成員和專業的選擇不佳：並非總是可以順利找到對的人一同合作，團隊成員選擇可能會破壞或改變研究方向；(二) 不好的團隊運作過程：團隊過程受團隊溝通方式、階層型態、對權力共享的看法、發展出特殊關係等因素影響；(三) 缺乏對團隊合作適當的測量：當缺乏證據說明多元專業確實優於個人處遇時，團隊成員將失去興趣，但往往又很難找到合適的人和指標進行衡量；(四) 研究發表掛名缺乏適當指引：因著作權和智慧財產權的分配問題而失去誘因，特別是當學術機構僅採記第一作者和單一作者貢獻時；(五) 語言的問題：不同專業通常使用不同的語言、行話或縮寫，因此，需要花費時間學習，有時也需要知識轉譯者或發展新的共同語言；(六) 缺乏時間構思計畫：因團隊成員天生的差異，發展合作的方法、熟悉彼此語言、產生承諾都需要時間，每位成員都需要有耐心；(七) 缺乏足夠資金執行計畫：團隊工作通常需要更多成本和資源，缺乏資金將造成沒有人願意負責多元專業團隊；(八) 機構規範的限制：取得終身職、職位晉升、薪資調整、公休假等往往依個人生產力和表現而決定，將無法鼓勵專業者參與團隊的意願；(九) 專業衝突：不同專業對於研究方法各有不同偏好，如質化或量化方法；(十) 團隊衝突：團隊因內在或外在壓力、個人問題、抗拒新想法、合作問題（如：人際衝突、不良溝通、講八卦、小團體）產生衝突、失去信任或疏離；(十一) 專業缺乏溝通：不良溝通將無法完全體現多元專業團隊的益處；(十二) 專業權力的不平等：並非所有專業都是平等的，有些專業表現強悍、不可逾越，最終將演變成單一專業主導團隊和彼此競爭。

資料出處：以上內容摘述及改寫自：林東龍、陳武宗、李家和、曾良鵬、高郁勛、周映君 (2018)。團隊合作的社會基礎：多元專業團隊協助男性口腔癌存活者重返工作之實踐經驗。臺大社工學刊，38，51-98。

筆試科目 2：社會研究方法(含統計)

1. 有一研究者欲以易遭受情緒困擾及產生壓力行為之國中一年級學生為研究對象，希望檢視正念教育方案對於學生情緒調節能力與人際關係的影響，經過行政協調後，取得一個學校的同意，選取兩個班級的同学，透過抽籤方式以班級為單位，將兩班分派為實驗組及對照組。方案實施時間為五年級下學期，參與研究之學童人數共 51 名：實驗組 26 名（男生 14 名，女生 12 名），對照組 25 名（男生 10 名，女生 15 名）。實驗組運用輔導課接受十二週之正念教育訓練，對照組則維持原課程活動。兩組在訓練與課程實施後，以情緒調整量表以及人際關係量表等自陳式測驗工具蒐集量化數據資料。請根據上述資訊回答下列問題：
 - 1) 本研究案可能涉及到的倫理問題有哪些？請問研究者應有哪些作為以維護參與學生的權益？(10%)
 - 2) 若研究者因倫理考量而決定不使用實驗組和對照組進行比較的話，請問他還可以採用何種研究設計來檢測此方案成效？(5%)
 - 3) 請問他要採用何種統計分析方法來驗證課程成效？為什麼呢？(10%)
 - 4) 若研究者進行統計分析後，發現實驗組在情緒調節與人際關係能力的表現皆優於對照組，他可以宣稱他的方案是有效的嗎？為什麼呢？(5%)
2. 有一研究者為探討不同性別子女所知覺父母婚姻暴力經驗、社會支持和憂鬱情緒間的相關性，並提出研究假設，以便利抽樣方式選取大台北地區高中、高職及專科學生，透過網路問卷調查，得到 713 份有效問卷，進行相關統計分析後得到以下結果，請以此分析結果提出研究結論與相關建議。(20%)

量表計分說明：

知覺父母婚姻暴力分數越高，代表知覺暴力越嚴重。

各項支持得分越高，代表支持越多。

憂鬱情緒量表得分越高，代表憂鬱情緒越嚴重。

表一：不同性別子女在知覺父母婚姻暴力量表得分比較

變項	男性 (375)		女性(338)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
父親口語攻擊	6.43	2.72	6.70	2.86	-1.25
父親肢體暴力	10.24	4.50	9.85	4.07	1.21
父親精神虐待	4.85	1.98	4.71	1.71	0.97
母親口語攻擊	6.38	2.76	7.00	3.01	-2.84*
母親肢體暴力	9.21	3.07	9.11	3.00	0.42
母親精神虐待	4.71	1.90	4.66	1.60	0.37

* $p < 0.05$

表二：子女知覺父母婚姻暴力與社會支持對憂鬱情緒多元迴歸分析結果

變項	b	SE	Beta	t
截距	80.54	4.42	--	18.22
父親口語攻擊	1.024	0.32	0.14	3.24*
父親肢體暴力	0.425	0.24	0.09	1.75
父親精神虐待	0.617	0.58	0.06	1.06
母親口語攻擊	0.661	0.30	0.10	2.23*
母親肢體暴力	-0.187	0.30	-0.03	-0.63
母親精神虐待	0.598	0.54	0.05	1.11
訊息支持	0.468	0.29	0.10	1.61
工具支持	0.480	0.26	0.09	1.86
情緒支持	-0.800	0.39	-0.016	-2.04*
模式解釋力	F = 9.96*	R ² = 0.124		

* $p < 0.05$

3. 科學研究在實證主義之下追求客觀，講求信度和效度，要求研究者價值中立，採取標準化的方法於資料蒐集和分析。在建構主義取向的質性研究裡，強調可驗證性，不認為研究者必須（或可能）價值中立，但研究發現必須根基於資料，並充份交待資料蒐集和分析的脈絡，以確保研究使用者能夠獨立判斷；所謂的研究品質被重新界定為信賴度（trustworthiness），包括可靠性（相對於信度）、可信性（相對於內部效度）、遷移性（相對於外部效度）等。請就以下論文的摘要，評述其在可靠性、可信性、遷移性等面向的優點和不足（各 5%，共 30%）？如果是你來探討同樣的研究問題，而且希望能提升研究的可驗證或信效度，會採取什麼不同的研究設計呢？請從斷時性或連續性、選樣方式、資料蒐集方法、資料分析方法或理論等面向，至少擇二詳述你的作法及理由。（20%）

培力還是侷限？： 兒少安置機構、慣習形塑 與階級效應*

陳旺德

中華育幼機構兒童關懷協會研發組長

陳伯偉

國立高雄師範大學性別教育研究所副教授

林昱瑄**

南華大學應用社會學系副教授

摘要

兒少安置機構為國家提供弱勢兒少保護的福利服務，其目標在促進服務使用者身心健全發展，然而，過往研究顯示接受安置兒少離院後多有社會適應的問題，少有晉身專業中產階級的案例，其中安置經驗所扮演的角色不容忽視。但目前少有研究探討離院青年的階級處境與安置經驗兩者間的關係。因此，本研究試圖從服務使用者的經驗出發，透過社會心理分析取徑，瞭解安置機構的場域規則如何形塑兒少特定的慣習？以及這些攸關階級的認同和情感，如何影響青年離院後的階級處境？本研究使用先由 Pierre Bourdieu 提出，後經 Diane Reay 及 Andrew Sayer 等人補充的「慣習」概念，分析兒少安置機構（場域）、服務使用者慣習及其離院後的階級處境三者間的關係。研究方法採質性研究，深度訪談 15 名目前已離院自立生活青年，並輔以 1 間機構的參與觀察。研究發現兒少安置機構透過層層管制的外在物資供給，以及聽話惜福的內在價值灌輸，形塑服務使用者生產平凡就好的生涯圖像與經常感到羞恥、自責的階級情感。影響所及，離院青年的階級處境雖不乏穩定就業與高學歷的例子，但仍以從事勞工階級職業與低自我評價為主要基調。本研究結果將提供兒少安置機構主管機關與工作人員作為優化服務之參考依據。